



CSJ 1125/2016

ORIGINARIO

Laboratorios Andrómaco  
S.A.I.C.I. c/ Corrientes,  
Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 1 de agosto de 2024

Vistos los autos: "Laboratorios Andrómaco S.A.I.C.I. c/ Corrientes, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 27/51 se presenta Laboratorios Andrómaco S.A.I.C.I. e inicia acción declarativa en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de Corrientes, con el objeto de que se ponga fin al estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, frente a la pretensión de la demandada, basada en los artículos 3° y 6° de la ley local 6249, de que pague una alícuota agravada y discriminatoria del 2,90% en el impuesto sobre los ingresos brutos, por la única circunstancia de no poseer su establecimiento industrial radicado en territorio correntino, mientras que, a quienes sí lo poseen, se les aplica la alícuota del 0%.

Refiere que el Estado provincial le reclamó, en el marco del expediente administrativo n° 123-1805-09858-2016, el pago de la suma de \$ 650.295,46 por diferencias en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos, la que se incrementará con intereses y multas, por los períodos fiscales 01/2014 a 03/2016.

Entiende que el régimen de alícuotas diferenciales previsto en la ley provincial es inconstitucional, a la luz de lo establecido en los artículos 9°, 10, 11, 75, inciso 13, y concordantes, de la Constitución Nacional.

Expone que la actora es una reconocida empresa nacional, que se dedica a la fabricación de productos farmacéuticos y cosméticos, que posee una única planta industrial, ubicada en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Informa que el 14 de junio de 2016 la Dirección General de Rentas provincial le remitió dos notas, una de "apertura de inspección" y otra de "ajuste", y que a esta última se le agregó una "planilla determinativa" en la que se indica que el "total de diferencias del período verificado" asciende a la suma más arriba referida. Relata que durante los períodos reclamados abonó, al único efecto de evitar mayores daños por contingencias que se hubieren derivado del incumplimiento de normas de naturaleza coactiva, la alícuota del 1,75%, prevista por el artículo 4°, apartado 2, de la ley local 6249.

En ese contexto, remarca que la pretensión de la Provincia de Corrientes de aplicarle una alícuota diferencial y discriminatoria vulnera la "cláusula comercial" y se traduce en la afectación del principio de libre circulación interior de los bienes, en la imposición de derechos de tránsito y en el alzamiento de verdaderas "aduanas interiores", todas previsiones contenidas en la Carta Magna.

Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura y desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia de la acción declarativa.

II) A fs. 54/55 dictaminó la señora Procuradora Fiscal y sobre la base de esa opinión, a fs. 63/64 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa.

A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada en el escrito de inicio, por lo que dispuso que el Estado provincial debía abstenerse de reclamar a la actora las diferencias pretendidas en concepto de impuesto sobre los ingresos brutos que se desprendían de la nota de ajuste 1279

Remarca que la provincia pone en práctica una política para "promover la radicación de industrias en su territorio con incentivos fiscales acordes a las inversiones efectuadas", en ejercicio de las facultades no delegadas al Gobierno Federal (artículo 121 de la Constitución Nacional). También aduce que los efectos de la aplicación del artículo 6°, último párrafo, de la ley provincial 6249, no producen agravio alguno a la actora, toda vez que traslada el impuesto a los consumidores.

IV) A fs. 115 la señora Procuradora Fiscal opina que la pretensión deducida no constituye "causa" o "caso contencioso" que permita la intervención del Poder Judicial de la Nación, por remisión a los fundamentos de su dictamen del 13 de diciembre de 2017 en la causa CSJ 1196/2016 "Cepas Argentina S.A. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza".

Considerando:

1º) Que, tal como lo ha decidido el Tribunal a fs. 63 /64, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2º) Que los antecedentes obrantes en la causa permiten tener por acreditada la procedencia formal de la acción declarativa sustanciada a través del presente proceso.

En efecto, en el presente caso, de la prueba documental agregada a la causa se desprende que la actividad desplegada por la autoridad provincial ha tenido entidad suficiente para sumir a la actora en un estado de incertidumbre sobre la existencia, alcance y modalidad de la relación jurídica (ver "nota de ajuste" 1279/2016 DF-DGR, obrante a fs. 22/25).

3º) Que, sentado ello, en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver presenta sustancial analogía a la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos 340:1480 y en las causas CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia de s/ acción declarativa de certeza" y CSJ 38/2014 (50-D)/CS1 "Droguería del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencias del 31 de octubre de 2017 y 6 de noviembre de 2018,

ORIGINARIO

Laboratorios Andrómaco  
S.A.I.C.I. c/ Corrientes,  
Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

respectivamente, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, en efecto, en el caso concreto, la aplicación de la ley impositiva local 6249, al gravar a la actividad ya referida de la actora con la alícuota del 2,90%, ha obstaculizado el desenvolvimiento del comercio entre las provincias.

5°) Que, en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3° y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el presente caso ha quedado en evidencia la discriminación generada por la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, en tanto se ha lesionado el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16) y se ha alterado la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduanas interiores" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480 y causa CSJ 38/2014 (50-D)/CS1 "Droguería del Sud S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", ya citados).

Por ello, habiendo dictaminado la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Laboratorios Andrómaco S.A.I.C.I. contra la Provincia de Corrientes y, en consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del requisito de desarrollar la actividad en establecimiento

productivo ubicado en la provincia, establecido en el inciso a del artículo 5°, y del último párrafo del artículo 6°, ambos de la ley local 6249; como así también la de la pretensión fiscal plasmada en la nota de ajuste 1279/2016 DF-DGR, exclusivamente en cuanto atañe a lo que es materia de esta causa. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



CSJ 1125/2016

ORIGINARIO

Laboratorios Andrómico  
S.A.I.C.I. c/ Corrientes,  
Provincia de s/ acción  
declarativa de certeza.

*Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Parte actora: **Laboratorios Andrómico S.A.I.C.I.**, representada por **su letrado apoderado, doctor Álvaro Carlos Luna Requena**.

Parte demandada: **Provincia de Corrientes**, representada por **sus letrados apoderados, doctores Gabriel Bouzat y Eleazar Christian Meléndez**.